

Stockholm 2014-02-19

Energimarknadsinspektionen
Box 155
631 03 Eskilstuna

Synpunkter på Energimarknadsinspektionens utkast till utvärdering av effekterna av elområdesindelningen

Branschföreningen Oberoende Elhandlare (OE) vill härmed lämna sina synpunkter på Energimarknadsinspektionens (Ei) utkast till den rubricerade rapporten.

OE anser att rapporten i stora delar är välgjord och lättläst, men vi identifierar fortfarande brister i underlaget och analysen som vi tidigare påtalat och som vi framfört i referensgruppen. Vilka data man väljer att sammanställa blir dock avgörande för analysen, t.ex. hur man mäter fasta och rörliga priser på slutkundsmarknaden och hur man redovisar prisskillnaderna mellan olika elområden.

För att i nästa skede av utredningen kunna göra analys av konsekvenserna av att dela in Sverige i fyra elområden måste man beräkna kostnaderna för prisskillnaderna mellan de olika elområdena. Beräkningar måste göras i SEK och inte i SEK/MWh (eller som i värsta fall som procentuella prisskillnader). För ett kunna göra detta måste prisskillnaderna volymviktas. Detta är viktigt för att möjliggöra en relevant analys. Även när det gäller konsekvenserna för slutkunderna i de olika elområdena bör priserna volymvägas så att konsekvenserna kan beräknas i SEK i respektive område. (Priset gånger den volym som omsätts i respektive område.)

OE menar vidare att statistiken (och senare analysen) för slutkundsmarknaden inte kan begränsas till villakunder med eluppvärmning. För att senare kunna göra en analys av konsekvenserna av uppdelningen av Sverige i flera elområden, så måste man även kunna beräkna effekterna för t.ex. ett företag i elområde fyra.

OE menar att det är angeläget att belysa effekterna för slutkunder i olika elområden genom att jämföra **elkostnaderna** för olika typkunder, för hushållskunder i flerbostadshus, för villakunder med respektive utan eluppvärmning samt för företag av olika storlekar. Vi menar att man vid en analys av priserna för olika kundgrupper i olika delområden bör utgå från de genomsnittliga faktiskt tillämpade priserna och kontrakten för olika kundkategorierna och inte enbart från listpriserna på Elpriskollen för hushållskunder. Lika viktigt är det att man, för en analys av vilka merkostnader företag i elområde 4 har, utgår från de faktiska elpriser och kostnader dessa har i sina elkontrakt.

OE vill peka på att rapporten visar att koncentrationen på grossistmarknaden är för hög för att konkurrensen skall anses vara tillfredsställande i de lägen elområdena är isolerade. Vi saknar vidare en utvecklad analys av konkurrensförhållandena på slutkundsmarknaden. Det finns ingen kartläggning av marknadskoncentrationen inom de olika elområdena utan endast en redovisning av hur många elhandelsföretag som är aktiva inom respektive elområde.

OE anser vidare att det är viktigt att jämföra skillnaden mellan kostnaden för kundkollektivet med olika priser i olika elområden med kostnaden för motköp, som ju oftast gäller relativt begränsade volymer.

Av Björn Hagmans rapport om elområden framgår det att mothandelskostnaden kan beräknas till totalt 2,0 milj. EUR medan Svenska Kraftnäts kvarvarande flaskhalsintäkter från prisskillnader mellan SE4 och SE3 uppgår till 32,2 milj. EUR för de 29 dygnen. Samtidigt visar rapporten den totala minskningen i elkostnaden för kunderna inom SE4. En garanterad minimikapacitet om 4 000 MW skulle ha minskat deras elkostnad för de 29 dygnen med 5,7 EUR/MWh eller totalt 12,1 milj. euro. OE menar att skillnaden mellan mothandelskostnaden på 2,0 milj. EUR och den totala kostnadsminskningen för elkunderna i elområde fyra på 12,1 milj. EUR klart indikerar att den garanterade kapaciteten kan sättas högre, förslagsvis till 4500 MW. Mer principiellt är det rimligt att höja kapaciteten så länge kostnaden för motköp på marginalen är lägre än minskningen av de totala elkostnaderna i elområde fyra. Vi menar också att det är angeläget att kapaciteten garanteras för en längre period, t.ex. för ett halvår i stället för som nu endast inför kommande dygn.

Förslagen i rapporten är fokuserade på att minska prisområdesproblematiken i Sydsverige, men vi anser att fördelarna med en garanterad överföringskapacitet även gäller för andra flaskhalsar i systemet.

Vi anser därför att man i denna utredning bör redovisa kostnaden för motköp och jämföra denna med hur elkostnaderna för elkunderna i det berörda elområdet påverkas av motköpet. Kostnaden för motköp bör även jämföras med flaskhalsintäkterna i den berörda flaskhalsen.

Vidare menar vi att man även bör redovisa flaskhalsintäkterna i de andra nordiska länderna samt även mellan de nordiska länderna och mellan Norden och andra geografiska områden.

Avslutningsvis anser vi rapporten klart visar att det finns problem med likviditeten för EPAD-kontrakt i elområde 4. Vi menar att man därför bör föreslå åtgärder för att förbättra likviditeten på EPAD-marknaden. I detta syfte anser vi att Svenska Kraftnät bör ges i uppgift att auktionera ut EPAD-kontrakt på marknaden

För Oberoende Elhandlare

Bo Lindörn