

Stockholm 2015-03-26

Miljödepartementet
andreas.lindholm@regeringskansliet.se
m.registrator@regeringskansliet.se

Synpunkter på Översyn av ellagstiftningen(dnrM2015/129/Ee)

Branschföreningen Oberoende Elhandlare (OE) vill härmed lämna sina synpunkter på utkastet till förslag, lagtexter och författningskommentarer.

OE anser att det är bra att det görs modernisering och omstrukturering av det materiella innehållet i ellagen så att läsbarheten förbättras. Vi tycker vidare att det är bra att begreppsapparaten ses över och anpassas till aktuella förhållanden. Vi menar dock att den inledande genomgången av termer och uttryck bör kompletteras så att den omfattar alla begrepp som används och är relevanta i lagen. Vi saknar t.ex. fortfarande elanvändare.

Vi finner att förslagen till nya lagtexter och författningskommentarer generellt sett är väl genomarbetade och väl avvägda. Vi har dock några punkter som vi vill peka på och ifrågasätta.

Vi är positiva till allt som kan befrämja en ökad efterfrågeelasticitet, men vill ändå ifrågasätta om aggregatorer kommer att vara relevanta på den svenska/nordiska elmarknaden. (Författningskommentarena 4 kap 22§)

Vi är mycket negativa till 7 kap 10§, som bl.a förbjuder nätföretag att ta ut avgifter för fakturor. Ska inte nätföretag i likhet med andra företag kunna ta ut en avgift för pappersfakturor så att flera elanvändare i stället väljer elektroniska fakturor.

När det gäller 8 kap 10§ om ett effektivt utnyttjande av nätet så menar vi att det är nödvändigt med en långtgående precisering och en sådan lämpligen kan göras i mer detaljerade föreskrifter från regeringen eller Ei.

På samma sätt krävs generellt sett mer detaljerade regler för förhandsprövningen av nätföretagens intäkstram. Även detta kan göras i form av föreskrifter.

När det gäller avbrottsersättning och ersättning till konsumenter vid avbrott så är vi tveksamma till jämningsmöjligheterna.(14 kap 6§ resp. 15 kap 10§) I författningskommentarerna sägs visserligen att denna möjlighet ska utnyttjas mycket restriktivt, men vi tror ändå att jämningsförfarandet kan orsaka onödigt långdragna processer, där elanvändare och konsumenter kommer i kläm. Jämningsmöjligheten försvårar även övergången till en elhandlarcentrisk modell.

Vi menar att det är rimligt att ställa sådana krav på solvens och förebyggande underhåll, för att ett nätföretag ska få koncession så att reglerna om jämning kan slopas.

När det gäller tillsynsmyndighetens uppgifter (17 kap) menar vi att man generellt inte kan hävda att nätmyndigheten inte ska fullgöra den nationella tillsynsmyndighetens uppgifter om det följer av lag eller förordning att uppgiften ska fullgöras av en annan myndighet. Detta kan komma i konflikt med skyldigheterna enligt REMIT.

För Oberoende Elhandlare

Bo Lindörn