

2017-02-24

Energimarknadsinspektionen
Ulrika Bäärnhelm
Box 155,
631 03 Eskilstuna

Synpunkter på förslagen som diskuterades på mötet med referensgruppen för införandet av en tjänstehubb och en elhandlarcentrisk modell den 21 februari 2017.

Vid mötet diskuterades olika alternativ för att hantera frågan om kassaflöden och kreditrisk kopplad till införandet av den elhandlarcentriska modellen. Utöver Gaia:s tidigare förslag redovisades fyra andra alternativ. Oberoende Elhandlare (OE) redovisar här sina synpunkter i denna fråga.

Oberoende Elhandlare anser att Gaia tidigare analys av kreditrisker och förslag till lösning i grunden är bra. De företag som innebär en stor risk faktor när det gäller bristande betalningsförmåga utgör endast ca 3 procent av marknaden och enligt Gaia:s tidigare förslag är de endast dessa företag som behöver kredit garantier. Om man nu i modellen vill gardera sig emot att någon av de mer dominerande energikoncernerna skulle komma på obestånd och göra konkurs, så tror vi att alternativ tre är det enda rimliga.

Att kräva kreditgarantier av de elhandelsbolag som är den dominerande aktören i ett elnät skulle medföra kostnader som inte står i proportion till risken för elnätsbolaget. Vi ser positivt på Ei:s förslag att införa en slags försäkringslösning där risken sprids ut över alla kunder och där Svenska Kraftnät (SvK) får ansvaret för att sköta den. Enligt vår uppfattning blir detta en smidig och kostnadseffektiv lösning.

Det sämsta alternativet är självklart att kräva säkerheter av alla aktörer fullt ut.

Oberoende Elhandlare vill även lyfta fram att regelverket om hur och när säkerheter ska ställas måste vara mycket tydligt och utformas så att det inte utgör ett konkurrenshinder för nya aktörer. Vi ser tex att säkerhetens storlek för nyetablerade elhandlare kan beräknas

konservativt och att man istället kan ha ett tydligt regelverk som gör att om man i ett senare skede släpar med betalningar till elnätsbolagen kan kravet på säkerheter utökas enligt ett transparent regelverk.

Vi ser även att det är viktigt att SvK får i uppgift att vara motpart för säkerheterna och vara den som beräknar och kräver in säkerheter. Det sänker kostnaderna för systemet och underlättar kraftigt för både elhandlare och elnätsföretag. Det är även klokt att använda den kollektiva lösningen för kundförluster för att fördela ut konstaterade förluster för elnätsbolagen även när de kommer från de bolag som ställt säkerheter ifall säkerheterna inte skulle varit tillräckliga. Det ger SvK ett tydligt ansvar och skapar trygghet för elnätsbolagen.

OE vill i detta sammanhang även lyfta fram vikten av betalningsvillkoren mellan elhandel och elnät. Elhandlarna får genom flytten av energiskatten till elnät ett kraftigt försämrat kassaflöde och man får genom samfaktureringen av elnät o elhandel bära kostnaden för kundförlusterna på elnätsavgifterna. De senare uppgår enligt Gaia:s utredning till mellan 0,1 till 0,3 % av det fakturerade beloppet. OE har tidigare krävt någon form av kompensation för elhandlarna för ökade kostnader för kundförluster, men Ei har varit avvisande. OE vill därför framhålla att det därför är rimligt att förlänga betalningsvillkoren med 10 dagar för att på så sätt uppnå en rimlig balans vid övergången till elhandlarcentrisk modell. Med den säkerhetslösning som är i alternativ 3 skulle risken för den längre betalningstiden väl kunna rymmas i den kollektiva säkerhetslösningen. Det skulle det minska inträdeshindren för nya och mindre aktörer och därmed vara positivt för en aktiv elhandelsmarknad.

För Oberoende Elhandlare

Johan Öhnell

Bo Lindörn

