

Stockholm 2020-05-27

Energimarknadsinspektionen

Synpunkter på Ei:s Kravställningsdokument om utvecklingen av Elpriskollen 100 000 kWh.

Branschorganisationen Oberoende Elhandlare (OE) lämnar härmed vissa synpunkter på det aktuella dokumentet.

Inledningsvis vi framhålla att vi är positiva till att Elpriskollen utvidgas till att även omfatta ett utvidgat produktsortiment upp till 100 000 kWh, men är tveksamma till att elpriskollen även ska omfatta näringsidkare även omdirektivet säger att jämförelserna ska omfatta hushållskunder och mikroföretag med en förbrukning under 100 000 kWh. Vi vill framhålla några mer principiella synpunkter på det remitterade kravställningsdokumentet.

För att det ska vara meningsfullt med prisjämförelser som kan vara vägledande för hushållskunder och små näringsidkare måste de uppgifter och de produkter som presenteras på Elpriskollen definieras och avgränsas på ett sådant sätt att det blir en relevant jämförbarhet mellan olika företags produkter i den aktuella produktkategorin. Vi delar Ei:s uppfattning att jämförelserna bör göras mellan olika typkunder. Det är enligt OE viktigare att begränsa antalet produkter i Elpriskollen för att kunna garantera hög kvalitet och jämförbarhet mellan de olika företagens avtal än att stäva efter högsta möjliga täckning av alla olika avtalsformer under 100 00 kWh. Först då kommer Elpriskollen att kunna bli ett användbart verktyg för elanvändarna. I huvudsak upprepar vi de synpunkter vi framför tidigare.

När det gäller **näringsidkare** menar vi att det inte är rimligt att Ei på Elpriskollen ska ta ett ansvar för aktörer på den kommersiella marknaden. De ankommer på dessa aktörer att själva att förhandla om leveransvillkor och priser på elmarknaden på samma sätt som de förväntas agera på andra marknader. Som direktivet är skrivet menar vi att fokus snarast borde vara att fånga upp avtal för prosumenter med anläggningar för förnybar el. Vi menar att Ei med respekt för vad som står i direktivet ändå i första hand bör fokusera på produkter för hushållskunder i Elpriskollen.

När det gäller definitionen av **elhandlare** vill framhålla att betydelsen av nya aktörer som olika slags energitjänstföretag och aggregatorer kommer att öka på elmarknaden, men vi tror ändå att den valda definitionen av elhandlare fungerar bäst.

OE har ingen invändning mot Ei:s definition av **elhandelsavtal**, men vi menar att nätavtalet inte bör ingå i elhandelsavtalet innan den elhandlarcentriska modellen införts.

När det gäller **timprisavtal** på Elpriskollen vill vi framhålla några problem som måste hanteras. Tanken är ju att elanvändarna ska kunna avgöra om det lönar sig att välja timprisavtal jämför med främst andra rörliga priser (och givetvis också fastprisavtal) och göra jämförelser av priser från olika elleverantörer. Problemet uppkommer då det gäller att få fram jämförbara priser med hänsyn till skillnader i olika elanvändares förbrukningsprofiler och då även med hänsyn till elanvändare med olika efterfrågeelasticiteter. Hanterar man inte frågan om skillnader i förbrukningsprofiler på ett adekvat sätt kan prisjämförelserna bli missvisande.

Vad gäller **portföljavtal** menar vi att det är mycket svårt att jämföra olika portföljer och avgöra vilket elbolags avtal som är bäst. Vi är mycket tveksamma till att en jämförelse mellan olika portföljavtal på det sätt som föreslås av Ei kommer att ge elanvändarna ett användbart beslutsunderlag. När det gäller hushållskunder är det dessutom enligt vår uppfattning relativt få som väljer denna avtalsform.

Beträffande **säsongprisavtal** menar vi att eftersom det finns fasta och rörliga delar i avtalen kan det vara svårt att jämföra olika avtal med varandra. Säsongavtalen har under vintern en fast del och ett rörligt pris under resten av året. Den fasta delens längd varierar mellan olika avtal. Eftersom det är olika långa fasta respektive rörliga perioder blir det svårt för elkunder att jämföra och utvärdera. Vi bedömer därför att det är svårt att få jämförbarhet och ifrågasätter det meningsfulla i sådana jämförelser. Vi ser därför med tillfredsställelse att Ei föreslår att säsongprisavtalen slopas i jämförelserna på Elpriskollen och att man istället föreslår att fastprisavtal med olika löptider ska jämföras i Elpriskollen. För att sådana jämförelser ska vara relevanta måste dock jämförelserna avse samma perioder.

Till sist menar vi att Elpriskollen inte ska vara en säljkanal för elhandelsföretagen utan ett jämförelseverktyg för elanvändarna. Skulle Ei trots detta redovisa **kampanjavtal** i Elpriskollen, så måste man också redovisa vad som gäller vid kampanjtidens slut.

För Oberoende Elhandlare

Eva Edlund Lendic

Bo Lindörn